



Consiglio Regionale della Campania

IX LEGISLATURA

UFFICIO DI PRESIDENZA

SEDUTA DEL 19 DICEMBRE 2013

Delib. n. 294

OGGETTO: Presa d'atto della relazione ex dirigente AGC per la valutazione performance area dirigenti – Anno 2012

L'anno duemilatredici, il giorno 19 (diciannove) del mese di dicembre, alle ore 14,50 nella sala riunioni della propria sede al Centro Direzionale di Napoli, isola F13, si è riunito l'Ufficio di Presidenza del Consiglio Regionale, così costituito:

Paolo	ROMANO	Presidente
Antonio	VALIANTE	Vice Presidente
Biagio	IACOLARE	Vice Presidente
Francesco Vincenzo	NAPPI	Consigliere Questore
Nicola	MARRAZZO	Consigliere Questore
Bianca	D'ANGELO	Consigliere Segretario
Gennaro	MUCCIOLO	Consigliere Segretario

Sono assenti: ///

Presiede: Pres. P. Romano

Assistono i Dirigenti: Capo Dipartimento Segreteria Legislativa Dott. C. D'Orta
Capo Dipartimento Segreteria Amministrativa Dott. P. Vitale
Direttore Generale Presidenza e Studi Legislativi e legali Avv. G. Corporente
Direttore Generale Bilancio, Ragioneria e Status dei Consiglieri Dott.ssa G. Donadio
Dirigente U.D. Ufficio di Presidenza Avv. G. Storti

RELATORE: Pres. Paolo Romano

PREMESSO CHE:

- con delibera dell'Ufficio di Presidenza (UP) n. 196/2012 si approvava il Piano delle Performance comprensivo del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità, alla luce dei principi generali vigenti in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni. Detto Piano individuava gli indirizzi e gli obiettivi strategici ed operativi, e stabiliva, con riferimento agli obiettivi finali ed intermedi ed alle risorse, gli indicatori per la misurazione e la valutazione della performance dell'amministrazione, nonché gli obiettivi assegnati al personale dirigenziale ed i relativi indicatori;
- il Dirigente dell'Area Generale di Coordinamento (AGC) con propria determina n. 30/2012 assegnava gli obiettivi e le relative risorse ai dirigenti di Settore di strutture dirigenziali, precisando contestualmente gli obiettivi oggetto di valutazione;
- lo stesso Dirigente dell'AGC trasmetteva, parimenti, il Piano delle Performance ai dirigenti di Settore con nota prot. n. 607 in data 11/07/2012;
- successivamente i Dirigenti di Settore, con proprie determine, provvedevano ad assegnare gli obiettivi e le risorse ai responsabili delle strutture dirigenziali da essi coordinati, precisando nel contempo gli obiettivi oggetto di valutazione;
- in data 28/09/2012, con propria determina n. 35, il Dirigente dell'AGC modificava ed integrava la precedente propria determina n. 30/2012;
- tutti i provvedimenti, come sopra richiamati, venivano regolarmente trasmessi all'OIV;

CONSIDERATO CHE:

- il D. Lgs. n. 141/2011 ha rinviato alla prossima tornata contrattuale l'adozione delle fasce di merito e che nella delibera UP n. 196/2012, comunque, già sono individuate le modalità atte a garantire la differenziazione della valutazione;
- il Dirigente dell'AGC ha provveduto al monitoraggio dell'attività e ha trasmesso all'OIV, con nota prot. n. 113/P del 31/01/2013, la relazione finale sulla Performance del Consiglio regionale della Campania e sulle Performance individuali dei dirigenti, stilata sulla base delle singole relazioni dei dirigenti di Settore;

CONSIDERATO, ALTRESI', CHE:

- il Presidente del Consiglio regionale e dell'Ufficio di Presidenza, con nota prot. n. 1573 del 29/10/2013, chiedeva al dott. De Angelis Fernando, nella qualità di dirigente AGC nell'anno di riferimento, una relazione aggiuntiva alla documentazione già agli atti dell'Ufficio di Presidenza, nella quale fosse illustrata definitivamente il conseguimento o meno dei diversi obiettivi stabiliti dal Piano delle Performance anno 2012;

VISTA la relazione di cui sopra a firma del dott. De Angelis, in uno con i documenti ad essa allegati che vanno sotto le lettere A), B), C) e D);

VISTI:

il D. Lgs. n. 165/2001;
il D. Lgs. n. 150/2009;
il D. Lgs. n. 33/2013;
il CCNL comparto Regioni/Enti locali – Area dirigenti,

con voti unanimi espressi nei modi di legge,

DELIBERA

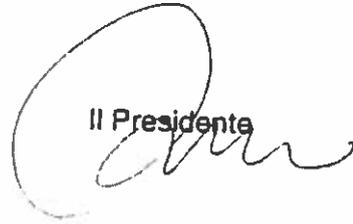
per le motivazioni contenute in narrativa che qui si intendono integralmente riportate,

- 1) di prendere atto della relazione del dott. De Angelis Fernando, stilata nella sua qualità di dirigente dell'Area Generale di Coordinamento per l'anno 2012, la quale, in uno con i documenti ad essa allegati sotto le lettere A), B), C) e D), forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Il Segretario

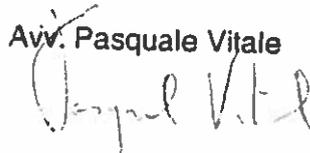


Il Presidente



Il Capo Dipartimento Segreteria Amministrativa

Avv. Pasquale Vitale





Consiglio Regionale della Campania

**PIANO DELLE PERFORMANCE ANNO 2012
RELAZIONE AGGIUNTIVA DOTT. DE ANGELIS
NELLA SUA QUALITA' DI DIRIGENTE AGC NELL'ANNO DI RIFERIMENTO**

In riscontro alla richiesta del Presidente del Consiglio prot. n. 1573 del 29/19/2013 di ricevere una relazione aggiuntiva alla documentazione già agli atti dell'Ufficio di Presidenza in correlazione alla proposta di deliberazione ad oggetto "Valutazione delle Performance area Dirigenti – anno 2012 – Presa d'atto documentazione OIV", relazione che illustri definitivamente il conseguimento o meno dei diversi obiettivi stabilito dal Piano delle Performance 2012, si esprime quanto segue.

A parere dello scrivente, per relazionare sulle performance dirigenziali per l'anno 2012, sarebbe sufficiente allegare a questa nota la relazione finale a suo tempo indirizzata all'OIV in data 31/01/2013 con prot. n. 113/P, e che comunque si invia all'attenzione della S.V. come allegato A). Questa soluzione, tuttavia, non spiegherebbe compiutamente i motivi del ritardo per cui si perviene solo oggi a deliberare sull'argomento, con otto mesi di ritardo sulla normale procedura.

Il punto di partenza è certamente il verbale n. 58 del 13/05/2013 del precedente Organismo, successivamente cessato dal proprio incarico per effetto della delibera dell'UP n. 266 del 25/07/2013 in corrispondenza con la scadenza del triennio della nomina dei suoi componenti, con il quale ha approvato la propria "Relazione sulla valutazione delle Performance anno 2012". In detto verbale l'allora Organismo in carica non sollevava alcuna questione circa gli obiettivi, che riconosceva, quindi, come pienamente raggiunti, prendendo sostanzialmente atto della relazione finale dello scrivente (allegato A); in detta relazione si indicavano come realizzati dai dirigenti tutti i 28 obiettivi operativi contenuti nel Piano delle Performance 2012, con una valutazione che si attestava in un range compreso tra i 71 e i 75 punti, mentre la valutazione dei comportamenti organizzativi dei dirigenti variava tra i 20 e i 25 punti, con una valutazione finale compresa tra 95 e 100.

L'attività per il conseguimento degli obiettivi strategici programmati per l'anno 2012 si è svolta regolarmente pur in presenza di 22 dirigenti che hanno dovuto coordinare e dirigere 41 strutture amministrative.

La stessa è stata continuamente monitorata e seguita nelle sue varie e complesse fasi.

Dopo l'approvazione del piano delle Performance e del Piano triennale per la Trasparenza e l'Integrità da parte dell'U.d.P., delibera n. 196/2012, con determina dirigenziale dell'AGC n. 30/2012 gli obiettivi operativi sono stati trasferiti ai dirigenti di Settore che a loro volta con determina li hanno trasferiti ai dirigenti da essi coordinati.

In data 18/07/2012 con comunicazione dell'AGC prot. n. 623 è stata avviata la fase di monitoraggio intermedio che ha evidenziato che tutte le attività erano circa al 60% del loro grado di realizzazione.

Dagli incontri avuti con i dirigenti di settore, inoltre, si rilevava la necessità di integrare e modificare la determina dirigenziale dell'AGC n. 30/2012.

In particolare il Settore legislativo e il Settore Personale ed il Collegio dei Revisori dei Conti con rispettive note, tutte agli atti, proponevano variazioni che assicuravano standards qualitativi elevati che non comportavano né aggravio di spesa, né diversa



Consiglio Regionale della Campania

allocazione di risorse e rientravano nelle aree degli obiettivi individuati nel Piano delle Performance pertanto venivano accolte e assegnate con la determina dirigenziale dell'AGC n. 35/2012.

La valutazione finale, è stata effettuata utilizzando le opportune schede di valutazione, in conformità al sistema di misurazione adottato con delibera dell'U.d.P. n. 183/2012.

Nel mese di gennaio 2013 i dirigenti di Settore hanno prodotto le rispettive relazioni conclusive in riferimento agli obiettivi loro assegnati, tenuto conto delle relazioni che avevano prodotto i rispettivi dirigenti di servizio e i dirigenti in posizione di staffs.

Da esse si evince che tutti i 28 obiettivi operativi sono stati conseguiti con un punteggio che va da 71 a punti 75 e considerando che il punteggio massimo per gli obiettivi operativi è punti 75, la percentuale di conseguimento oscilla tra il 95% e il 100%.

La valutazione dei comportamenti organizzativi, che incide per un massimo di 25 punti, effettuata anch'essa, utilizzando le opportune schede allegate al sistema di misurazione, oscilla da punti 20 a punti 25.

Pertanto la valutazione complessiva dei dirigenti va da punti 95 a punti 100, attestandosi tra il 95% e il 100%

Quindi la performance complessiva è pienamente conseguita, come viene riconosciuto dallo stesso OIV che a pag. 16 afferma che si è " in presenza dell'assunto raggiungimento degli obiettivi".

Bisogna a questo punto segnalare, al fine di capire, come si diceva, i motivi del ritardo per cui si perviene solo oggi a deliberare sull'argomento, che la relazione del precedente OIV conteneva un vizio giuridico circa la trattazione della trasparenza, come risulta dalla nota prot. n. 857/P del 23/09/2013 a firma degli attuali due Capi Dipartimento e indirizzata al Presidente e ai componenti del nuovo Organismo ricostituito con DPCR n. 31 del 30/07/2013. Tale nota era inviata allo scopo di ricevere dall'OIV attualmente in carica una nuova valutazione conforme alla normativa sulla trasparenza effettivamente vigente alla data del 13 maggio 2013. Detto vizio consisteva nel fatto che – nel valutare l'assolvimento degli obblighi di trasparenza da parte della dirigenza del Consiglio, e nel segnalare la decurtazione del premio di risultato conseguente in caso di inadempienza – si faceva riferimento ad una norma (l'art. 11, comma 9, del D. Lgs. n. 150/2009) che, all'epoca della stesura della relazione, risultava già abrogata. Infatti, detta abrogazione veniva operata con l'art. 53, comma 1, lettera i), del D. Lgs. n. 33/2013, pubblicato sulla G.U. n. 80 del 05/04/2013 – antecedente, quindi, al verbale OIV n. 58/2013 del 13/05/2013 – mentre la nuova norma applicabile alla valutazione dell'adempimento degli obblighi di trasparenza, e conseguente valutazione sul premio di risultato ai dirigenti, risultava essere l'art. 46 del D. Lgs. n. 33/2013.

L'OIV attualmente in carica, rispondendo alla richiesta dei due Capi Dipartimento, inviava un documento prot. n. 331/OIV del 14/10/2013 ad oggetto "Riscontro Vs. nota Prot. SET SG n. 857/P del 23/09/2013". In questa nota l'OIV dichiarava che i punti sostanziali da prendere in considerazione ai fini della corresponsione della retribuzione di risultato e del trattamento accessorio collegato alla performance individuale dei dirigenti erano individuati nei seguenti: 1) riguardo agli obblighi di trasparenza il riferimento normativo da considerare era l'art. 46 del D. Lgs. n. 33/2013; 2) il rinvio alla Relazione sulla valutazione



Consiglio Regionale della Campania

delle Performance anno 2012 del precedente OIV (allegato B); 3) il Piano Triennale della Trasparenza; 4) le note dell'allora dirigente AGC prot. SET SG n. 483/P del 29/05/2013 (allegato C) e n. 347/P del 11/04/2013 (allegato D).

Dall'analisi della predetta documentazione risulta quanto segue. L'art. 46 del D. Lgs. n. 33/2013, al primo comma afferma che *"L'inadempimento degli obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente o la mancata predisposizione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità costituiscono elemento di valutazione della responsabilità dirigenziale, eventuale causa di responsabilità per danno all'immagine e sono comunque valutati ai fini della corresponsione della retribuzione di risultato e del trattamento accessorio collegato alla performance individuale dei responsabili"*. Orbene, premesso che il Programma triennale per la trasparenza e l'integrità è stato predisposto dalla dirigenza e regolarmente approvato dall'Ufficio di Presidenza con la delibera n. 196/2012 che ha approvato anche il Piano delle Performance 2012, nella nota n. 483/P del 29/05/2013 a firma di chi scrive quale dirigente AGC all'epoca dei fatti, e richiamata dall'attuale OIV, a pag 3 si legge che *"In riferimento alla trasparenza ed integrità si fa presente che con delibera dell'Ufficio di Presidenza n. 196 del 10 luglio 2012 è stato adottato il programma triennale per la trasparenza e l'integrità, prendendo come modello le indicazioni operative contenute nella delibera CIVIT n. 105/2010 per rendere pienamente accessibile alla collettività tutta i compiti del Consiglio, la sua organizzazione, gli obiettivi strategici, il sistema di valutazione della performance e tutte le informazioni finalizzate a realizzare un corretto rapporto di informazione e collaborazione con i cittadini, le categorie professionali, le associazioni di volontariato e di consumatori, le organizzazioni sindacali"*, e, ancora, a pag 4 troviamo scritto *"Il crono programma previsto nel programma triennale 2012/2014 per la trasparenza e l'integrità, anticipato rispetto ad alcune scadenze, è continuamente aggiornato rispetto ai cambiamenti normativi. Nel mese di febbraio 2013 nel sito web del Consiglio, monitorato secondo i parametri di valutazione della Bussola della trasparenza, organo del Ministero della funzione Pubblica per la valutazione della trasparenza della P.A., erano consultabili ben 37 punti sui 41 richiesti. Ciò pone il Consiglio regionale della Campania tra i primi consigli d'Italia per la trasparenza, davanti a regioni come l'Emilia Romagna ed il Trentino"*;

Riguardo al secondo punto sostanziale della nota OIV, il rinvio cioè alla Relazione sulla valutazione delle Performance anno 2012 del precedente organismo, circa il raggiungimento di tutti gli obiettivi da parte dei dirigenti si è già detto nella prima parte della presente relazione.

Sulla trasparenza, invece, la Relazione del precedente OIV segnalava al paragrafo 3): a) il ritardo con cui si era provveduto alla designazione del Responsabile della Trasparenza (avvenuta solo nel febbraio 2013; b) le carenze determinate dalla mancata organizzazione delle Giornate per la Trasparenza; c) la mancata pubblicazione sul sito dei seguenti documenti: 1) i provvedimenti dei singoli settori; 2) la dotazione organica e il fabbisogno triennale del personale; 3) i nominativi dei soggetti destinatari di incarichi, retribuiti e non, conferiti ai dipendenti pubblici; 4) i nominativi e i gettoni di compenso percepiti a vario titolo dalla partecipazione dei dipendenti e dirigenti alle Commissioni delle gare d'appalto; 5) i



Consiglio Regionale della Campania

curricula degli esperti esterni e dei titolari di Posizioni organizzative e Alte professionalità. Ancora, si chiedeva una migliore strutturazione delle pagine denominate Elenco PEC, caselle di posta elettronica, Ruolo dirigenti, Dirigenti, curriculum e retribuzioni, tutte voci all'interno della sezione *"Dati informativi sull'organizzazione e i procedimenti"*. Alla sezione *"Dati relativi al personale"*, si segnalavano come vuote le pagine relative alle Richieste a bandire, Richieste ad assumere, Rimodulazione del fabbisogno e Contrattazione nazionale, mentre il link *"Retribuzioni dirigenti"* era aggiornato al 2011. Nella sezione *"Organigramma"* i link relativi all'OIV, Segreteria Presidenza e Ufficio Stampa risultavano vuoti.

L'attuale OIV, come detto in precedenza, nel suo documento di riscontro alla nota dei due Capi Dipartimento, menzionava anche due note sottoscritte dallo scrivente nella sua veste di allora dirigente AGC. La prima di queste, prot. SET SG n. 483/P del 29/05/2013, rispondeva puntualmente e positivamente a tutte le questioni sollevate dall'OIV e contenute nel verbale n. 58/2013, eccetto sul ritardo con cui si era provveduto alla designazione del Responsabile della Trasparenza e sulla mancata pubblicazione sul sito dei nominativi dei soggetti destinatari di incarichi, retribuiti e non, conferiti ai dipendenti pubblici. In particolare, sul primo rilievo, chi scrive non poteva supplire al ritardo con cui si era provveduto alla nomina del Responsabile della Trasparenza, essendo tale questione stata più volte sottoposta alla deliberazione dell'UP quale organo competente, ma da questo deciso solo in seguito. Circa il secondo rilievo mosso sulla mancata pubblicazione sul sito dei nominativi dei soggetti destinatari di incarichi, retribuiti e non, conferiti ai dipendenti pubblici, la questione non rileva giuridicamente in quanto la relativa normativa che sancisce tale obbligo è ascrivibile all'art. 18 del D. Lgs. n. 33/2013, anno successivo a quello di riferimento la cui valutazione delle performance si sta trattando e pertanto sarà oggetto della valutazione per l'anno 2013

Nella seconda nota menzionata dall'OIV, prot. SET SG n. 347/P del 11/04/2013, a pag 2 si legge *"le fasi, i tempi e le modalità della pianificazione e di individuazione degli obiettivi, coerenti con il programma dell'organo di indirizzo politico e con l'azione amministrativa dei dirigenti, sono state eseguite correttamente e tutte trovano accoglienza nel Piano della Performance 2012 adottato in coerenza con i contenuti e il ciclo della programmazione finanziaria e di bilancio e pubblicato sul sito istituzionale del Consiglio Regionale della Campania"*, e, ancora a pag. 4 troviamo *"Per quanto attiene al tema della Trasparenza, questa AGC ha già da tempo attivato le procedure finalizzate ad assolvere gli obblighi derivanti dalle attuali normative che, com'è noto, sono continuamente in progress fino all'ultimo D. Lgs. 33 del 4 marzo u.s. relativo al riordino della disciplina in materia con uno sguardo puntuale alla legge 190/2012"*.

Si ritiene di poter concludere la presente relazione sottolineando come l'analisi sul raggiungimento degli obiettivi dirigenziali contenuti nel Piano delle Performance anno 2012 risulti dal combinato disposto formato dai seguenti documenti: 1) verbale OIV n. 58 del 13/05/2013, con il quale il precedente organismo ha approvato la propria *"Relazione sulla valutazione delle Performance anno 2012"*; 2) documento prot. n. 331/OIV del 14/10/2013 a firma dei componenti il nuovo organismo e avente ad oggetto *"Riscontro Vs. nota Prot. SET SG n. 857/P del 23/09/2013"*; 3) le note dell'allora dirigente AGC prot. SET SG n.



Consiglio Regionale della Campania

483/P del 29/05/2013 e n. 347/P del 11/04/2013..... Da detta analisi, come più sopra sviluppata, risulta che da detto combinato disposto il dettato dell'art. 46 del D. Lgs. n. 33/2013 sugli obblighi di trasparenza è stato rispettato, e che tutti gli obiettivi di pertinenza dei dirigenti contenuti nel Piano delle Performance anno 2012 sono stati pienamente conseguiti.

Dott. De Angelis Fernando